



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΗΜΩΝ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της 3-7-2014
συνεδρίασης της Εκτελεστικής
Επιτροπής του Συνδέσμου

Αριθμός Απόφασης **46 / 2014**

Θ Ε Μ Α: «Έγκριση άσκησης προσφυγής κατά της αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφασης (ΑΔΑ: ΩΗΙ1ΟΡ1Υ-ΗΓΨ) του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης»

Στον Εύοισμο και στο κτίριο διοίκησης του Συνδέσμου, σήμερα στις 3 του μήνα Ιουλίου του έτους 2014 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 17.30' συνήλθε σε συνεδρίαση η Εκτελεστική Επιτροπή του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, ύστερα από την αριθμ. 1658/25-6-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δόθηκε στον κάθε σύμβουλο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 247 του Κώδικα Δήμων (Ν. 3463/2006) και του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία του άρθρου 105 του Ν. 3463/2006, δεδομένου ότι σε σύνολο τριών (3) μελών ήταν όλοι παρόντες:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Τελίδης Αναστάσιος
2. Ισαακίδη Αντζελα
3. Φιρινίδου Κυριακή

ΑΠΟΝΤΕΣ

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης περί «έγκρισης άσκησης προσφυγής κατά της αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφασης (ΑΔΑ: ΩΗΙ1ΟΡ1Υ-ΗΓΨ) του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης», έθεσε υπόψη των μελών της Εκτελεστικής Επιτροπής:

- α) Την περ. ιβ' της παρ. 1 και την παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και την παρ. 1 του άρθρου 247 του Ν. 3463/2006.
- β) Τις διατάξεις των άρθρων 225, 238 και 283 του Ν. 3852/2010.
- γ) Την αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου.

- δ) Την αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφαση (ΑΔΑ: ΩΗ10Ρ1Υ-ΗΓΨ) του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.
- ε) Την αριθμ. 45/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου.
- στ) Τη γνωμοδότηση του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Τρυπάνη Ευστρατίου, με Α.Μ. 2844.
- ζ) Την αναγκαιότητα εκποίησης μεταχειρισμένων μαρμάρινων μνημείων.

Στη συνέχεια υπενθύμισε προς τα μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής ότι με την αριθμ. 45/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου, ορίσθηκε πληρεξούσιος δικηγόρος ο Τρυπάνης Ευστράτιος, με Α.Μ. 2844, ο οποίος ανέλαβε την υποχρέωση να γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση ή μη προσφυγής ενώπιον της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 για την ανάκληση και ακύρωση της αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

Με την αριθμ. 30060/22-05-2014 απόφαση (ΑΔΑ: ΒΙΞΡΟΡ1Υ-0ΩΨ) του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, ακυρώθηκε η αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, με την οποία ανατέθηκε μετά τη διενέργεια φανεράς και προφορικής πλειοδοτικής δημοπρασίας η τμηματική διετή (2ετη) εκποίηση των μνημείων των τάφων (μαρμάρων και μεταλλικών ειδών) που περιέρχονται στην κυριότητα του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, μετά την ανακομιδή των σορών στο Κοιμητήριο της Δυτικής Θεσσαλονίκης.

Στη συνέχεια, ανέφερε ότι σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Τρυπάνη Ευστρατίου, ο Σύνδεσμος Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης πρέπει να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 για την ανάκληση και ακύρωση της αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, που ακυρώνει την αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης.

Υιοθετώντας τα αναφερόμενα στη γνωμοδότηση του δικηγόρου πρότεινε την άμεση άσκηση προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κατά της αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, που ακυρώνει την αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, διότι κατά πλάνη περί τα πράγματα, ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης ακύρωσε τη σύμβαση εκποίησης των μνημείων των τάφων.

Ακολούθως, υπενθύμισε προς τα μέλη της Εκτελεστικής Επιτροπής ότι με την αριθμ. 36/2013 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, εγκρίθηκε η διετή (2ετη) τμηματική εκποίηση των μνημείων (μαρμάρων και

μεταλλικών ειδών) των τάφων μετά την αίτηση εκταφής, στο Κοιμητήριο της δυτικής Θεσσαλονίκης. Ακολούθως, με την αριθμ. 48/2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, καθορίστηκαν οι όροι της φανεράς και προφορικής πλειοδοτικής δημοπρασίας για την τμηματική διετή (2ετη) εκποίηση των μνημείων των τάφων (μαρμάρων και μεταλλικών ειδών) που περιέχονται στην κυριότητα του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, μετά την ανακομιδή των σορών στο Κοιμητήριο της Δυτικής Θεσσαλονίκης.

Με την αριθμ. 8/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, κρίθηκε άγονη η φανερά και προφορική πλειοδοτική δημοπρασία για την εκποίηση μεταχειρισμένων μαρμάρινων μνημείων, η οποία διενεργήθηκε στις 13-1-2014 και αποφασίσθηκε η επανάληψή της, με τους ίδιους ακριβώς όρους με αυτούς που είχαν καθορισθεί με την αριθμ. 48/2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής.

Με την αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, έγινε αποδεκτό το αριθμ. 493/25-2-2014 πρακτικό της επιτροπής δημοπρασίας και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της φανεράς και προφορικής πλειοδοτικής επαναληπτικής δημοπρασίας που διενεργήθηκε στις 25-2-2014 για την εκποίηση μεταχειρισμένων μαρμάρινων μνημείων, στην μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία «ΑΦΟΙ ΚΕΠΕΛΕΚ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», η οποία προσέφερε το ποσό του ενός ευρώ και δέκα λεπτών (1,10 €), ανά εκποιούμενο μνημείο.

Σημειωτέον ότι η επιτροπή της δημοπρασίας συγκροτήθηκε με την αριθμ. 49/2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής, αφού προηγουμένα διενεργήθηκε δημόσια κλήρωση, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν. 4024/2011 και της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/4-11-2011 (ΦΕΚ 2540/Β'7-11-2011) Απόφασης του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Σύμφωνα με την αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, την επαναληπτική δημοπρασία διενήργησε επιτροπή αποτελούμενη από υπαλλήλους του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης και όχι επιτροπή αποτελούμενη από τον Πρόεδρο και δυο (2) μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και ως εκ τούτου κρίθηκε παράνομη η διενεργηθείσα δημοπρασία.

Οι διατάξεις των άρθρων 199 και 201 του Ν. 3463/2006, σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες του άρθρου 1 του Π.Δ. 270/1981, προβλέπουν ότι οι δημοπρασίες για την εκποίηση κινητών πραγμάτων των Συνδέσμων, διεξάγονται στο κτίριο διοίκησης αυτών.

Κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του Π.Δ. 270/1981, οι δημοπρασίες για την αγορά, εκποίηση, μίσθωση ή εκμίσθωση ακινήτων ή κινητών πραγμάτων των δήμων διεξάγονται από Επιτροπή, η οποία αποτελείται από το Δήμαρχο, ως Πρόεδρο και δύο (2) δημοτικούς συμβούλους. Όμως, οι διατάξεις αυτές του Π.Δ. 270/1981, θεωρούνται καταργηθείσες αρχικά με την παρ. 3 του άρθρου 19 του Ν. 1416/1984, στη συνέχεια με

αντίστοιχες διατάξεις του εκάστοτε ισχύοντος Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Π.Δ. 323/1989, του Π.Δ. 410/1995, του Ν. 3463/2006) και πλέον του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010. Με βάση τις ισχύουσες διατάξεις, όλες τις δημοπρασίες διενεργεί για μεν τους δήμους, η Οικονομική Επιτροπή ή Επιτροπή, που ορίζεται από αυτήν, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, για δε τους συνδέσμους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 246 του Ν. 3463/2006 σε συνδυασμό με αυτές της περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, η Εκτελεστική Επιτροπή ή Επιτροπή, που ορίζεται από αυτήν, κατ' αναλογία των διατάξεων που ισχύουν για τους δήμους.

Επειδή, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 3852/2010, στην αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής (Εκτελεστικής Επιτροπής για τους συνδέσμους) υπάγεται – μεταξύ των άλλων – η διενέργεια και κατακύρωση της δημοπρασίας, προς αποφυγή προβλημάτων νομιμότητας, που απορρέουν από το γεγονός της ταυτότητας των δυο οργάνων (το γνωμοδοτών όργανο ταυτίζεται με το αποφασίζον), κρίθηκε σκόπιμο και σύνομο η Εκτελεστική Επιτροπή με απόφασή της να συγκροτήσει επιτροπή υπαλλήλων για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας. Άλλωστε, η επιτροπή που διενεργεί τη δημοπρασία δεν μπορεί να ταυτίζεται με το όργανο που έχει την αρμοδιότητα της κατακύρωσης του αποτελέσματός της, με συνέπεια να εγείρονται αμφισβητήσεις όσον αφορά τη νομιμότητα της διαδικασίας (σχετικές είναι η αριθμ. 129/2007 πράξη του VI Τμήματος, η αριθμ. 253/2010 πράξη του VII Τμήματος και η αριθμ. 38/2012 πράξη του Κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αριθμ. 1231/2007 και 1319/2007 αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και η αριθμ. 253/2008 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.).

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Εκτελεστική Επιτροπή με την αριθμ. 49/2013 απόφασή της συγκρότησε επιτροπή υπαλλήλων για τη διεξαγωγή της δημοπρασίας, αφού προηγήθηκε η διενέργεια δημόσιας κλήρωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν. 4024/2011. Τούτο διότι, η έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας (κατακύρωση) περιλαμβάνει και τον έλεγχο που διενεργεί η Εκτελεστική Επιτροπή, ο οποίος θα ήταν ανέφικτος και χωρίς περιεχόμενο όταν υφίσταται ταύτιση ελέγχοντος και ελεγχόμενου (αριθμ. 353/1981 πράξη του I Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

Επιπρόσθετα, η διενέργεια των διαγωνισμών αποτελεί υπηρεσιακή υποχρέωση των υπηρετούντων υπαλλήλων του κάθε φορέα, γι' αυτό στην επιτροπή που διενεργεί τη δημοπρασία δεν πρέπει να συμμετέχουν αιρετοί, οι οποίοι εκ του νόμου ασκούν αποφασιστική αρμοδιότητα, αποδεχόμενοι ή μη τα πρακτικά (γνωμοδοτήσεις) της επιτροπής.

Με την αριθμ. 120/2012 πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε ότι, όπως συνάγεται από τις ρυθμίσεις του άρθρου 201 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), στις δημοπρασίες για τη μίσθωση (ή εκποίηση) εκ μέρους των

Δήμων και των Συνδέσμων κινητών πραγμάτων, μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος που προβλέπεται από το ανωτέρω άρθρο, εξακολουθούν να εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 270/1981 «Περί καθορισμού των οργάνων, της διαδικασίας και των όρων διενέργειας δημοπρασιών δι' εκποίησην ή εκμίσθωσιν πραγμάτων των δήμων και κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α' 77), που εκδόθηκε βάσει των ομοίων διατάξεων του προγενέστερου Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, ν. 1065/1980. Περαιτέρω, από τη συνδυαστική και συστηματική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 3, 5 και 9 παρ. 2 του π.δ/τος 270/1981, οι οποίες ισχύουν αναλόγως και για τους συνδέσμους των Δήμων και προβλέπουν τη διαδικασία διενέργειας των δημοπρασιών μίσθωσης κινητών πραγμάτων, των άρθρων 246 παρ. 1 και 8 και 247 παρ. 1 εδ. γ' του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και των άρθρων 72 παρ. 1 περ. ε' και 4, 285 και 286 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87), με τις οποίες προβλέπονται τα όργανα των Συνδέσμων Ο.Τ.Α. και οι αρμοδιότητές τους, συνάγονται τα εξής: Ο Σύνδεσμος Ο.Τ.Α. διοικείται από το Διοικητικό Συμβούλιο, την Εκτελεστική Επιτροπή και τον Πρόεδρό του. Οι μισθώσεις (ή εκποιήσεις) από το σύνδεσμο κινητών πραγμάτων γίνονται με μειοδοτική (ή πλειοδοτική) δημοπρασία, που διενεργείται από Επιτροπή και ήδη από την Εκτελεστική Επιτροπή, η οποία είναι αρμόδια, πλην άλλων, για την κατάρτιση των όρων και τη σύνταξη της σχετικής διακήρυξης, τη συγκρότηση των επιτροπών, τη διεξαγωγή αυτού και την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του (πρβ. Πράξη VII Τμ. Ελ. Συν. 79/2010), ενώ μπορεί να συστήνει επιτροπές από μέλη της για τη διεξαγωγή διαγωνισμού με γνωμοδοτική αρμοδιότητα, πλην όμως, σε κάθε περίπτωση, εξακολουθεί να έχει αποφασιστική αρμοδιότητα. Περαιτέρω, τα ίδια ως άνω ισχύουν και για το Διοικητικό Συμβούλιο, στην περίπτωση που η Εκτελεστική Επιτροπή με ειδική απόφασή της παραπέμψει σ' αυτό συγκεκριμένα θέματα της αρμοδιότητάς της, εφόσον κρίνει ότι τούτο επιβάλλεται λόγω της ιδιαίτερης σοβαρότητάς τους. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45), στο οποίο διατυπώνεται η γενική αρχή της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων, τα όργανα της Διοίκησης, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, οι οποίες δεν συντρέχουν όταν είναι δυνατόν να δημιουργηθεί εύλογα η υπόνοια ότι έχουν ήδη σχηματισμένη, συνακόλουθα, προειλημμένη γνώμη για συγκεκριμένο ζήτημα. Επομένως, δεν επιτρέπεται να μετέχει στη σύνθεση συλλογικού οργάνου, το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, φυσικό πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο, τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον για την έκδοση της πράξης του, εκτός αν νόμος ρητά ορίζει το αντίθετο ή αυτό συνάγεται σαφώς από τις διατάξεις που ρυθμίζουν τη συγκεκριμένη περίπτωση (VI Τμ. Ελ. Συν. Αποφάσεις 792/2012, 3365/2011, VI Τμ. Ελ. Συν. Πράξεις 8/2009, 174, 67/2005, ΣΤΕ Απ. 150, 245, 420/2011). Κατ' ακολουθίαν αυτών σε συνδυασμό με τις μνημονευόμενες ανωτέρω διατάξεις, από τις οποίες ούτε προβλέπεται ούτε δύναται να

συναχθεί ότι τα μέλη της επιτροπής για τη διεξαγωγή μειοδοτικής (ή πλειοδοτικής) δημοπρασίας για τη μίσθωση (ή εκποίηση) κινητού πράγματος από Σύνδεσμο Ο.Τ.Α. (γνωμοδοτικού οργάνου) επιτρέπεται να συμμετέχουν στη σύνθεση της Εκτελεστικής Επιτροπής (αποφασίζοντος οργάνου), το οποίο, άλλωστε, ούτε από τις διατάξεις των άρθρων 1 και 10 παρ. 2 του π.δ/τος 270/1981 «Περί καθορισμού των οργάνων, της διαδικασίας και των όρων διενέργειας δημοπρασιών δι' εκποίησης ή εκμίσθωσης πραγμάτων των δήμων και κοινοτήτων», θεσπίζεται, ούτε από άλλη διάταξη της κείμενης νομοθεσίας προβλέπεται, μη νομίμως συμμετέχουν στην Εκτελεστική Επιτροπή ως μέλη της κατά την λήψη απόφασης σχετικά με την διαγωνιστική διαδικασία φυσικά πρόσωπα, τα οποία συμμετείχαν και στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κατά την διατύπωση γνώμης από αυτή.

Καταλήγοντας το Κλιμάκιο κρίνει ότι συντρέχει κακή σύνθεση του αποφασίζοντος οργάνου του Συνδέσμου κατά τη λήψη της κατακυρωτικής απόφασης, αφού, κατά παράβαση της γενικής αρχής της αμεροληψίας, που πρέπει να διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων, συμμετείχαν σ' αυτό τρία (3) πρόσωπα, που μετείχαν και στην Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία είχε γνωμοδοτήσει στην ίδια υπόθεση, χωρίς η συμμετοχή τους αυτή να επιτρέπεται ρητά από τις προεκτεθείσες διατάξεις, ούτε από άλλες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, το γεγονός δε ότι η ως άνω απόφαση ήταν ομόφωνη δεν ασκεί επιρροή στην πλημμέλεια αυτή της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι, δημιουργείται τεκμήριο επηρεασμού του αποφασίζοντος συλλογικού οργάνου, εκ μόνης της συμμετοχής σε αυτό των μελών της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, δεδομένου ότι είναι δυνατόν να προκληθεί ευλόγως η υπόνοια πως κάποια μέλη του είχαν ήδη διαμορφωμένη και, συνεπώς, προκατειλημμένη, γνώμη, για την κρινομένη ενώπιον του συλλογικού οργάνου υπόθεση. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εντελλόμενη δαπάνη κρίθηκε μη νόμιμη και συνεπώς, μη θεωρητέο το επίμαχο χρηματικό ένταλμα.

Αντίστοιχου περιεχομένου με την παραπάνω πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι και οι ακόλουθες:

Με την αριθμ. 86/2012 πράξη του Κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε μη νόμιμη η δαπάνη, που αφορά καταβολή αμοιβής εργολήπτη για την εκτέλεση δημοτικού έργου, διότι η Εκτελεστική Επιτροπή άσκησε χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν προέβη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 21 του Ν. 3669/2008 και της παρ. 1ε' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, στη συγκρότηση επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου, παρακάμπτοντας κατ' ουσία το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού, που αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αυτού.

Με τις αριθμ. 485, 492/2012 πράξεις του ΣΤ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται να μετέχει στη σύνθεση συλλογικού οργάνου, το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, φυσικό πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο, τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον για την έκδοση της πράξης του, εκτός αν νόμος ρητά ορίζει το αντίθετο ή αυτό συνάγεται σαφώς από τις διατάξεις που ρυθμίζουν τη συγκεκριμένη περίπτωση (VI Τμ. ΕΣ Πράξεις 8/2009, 174, 67/2005, ΣΤΕ Απ. 150, 245, 420/2011). Ούτε προβλέπεται ούτε μπορεί να συναχθεί ότι τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού (γνωμοδοτικού οργάνου) για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών επιτρέπεται να συμμετέχουν στη σύνθεση της Εκτελεστικής Επιτροπής (αποφασίζοντος οργάνου). Μη νομίμως συμμετέχουν στην Εκτελεστική Επιτροπή ως μέλη της κατά την λήψη απόφασης σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία φυσικά πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν και στην επιτροπή διαγωνισμού (βλ. Απόφ. 792/2012 VI Τμήμ. Ε.Σ.).

Με την αριθμ. 792/2012 απόφαση VI Τμήματος και αριθμ. 74/2013 πράξη Ζ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται να μετέχει στη σύνθεση συλλογικού οργάνου, το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, φυσικό πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο, τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον για την έκδοση της πράξης του, εκτός αν νόμος ρητά ορίζει το αντίθετο ή αυτό συνάγεται σαφώς από τις διατάξεις που ρυθμίζουν τη συγκεκριμένη περίπτωση (VI Τμ. ΕΣ Πράξεις 8/2009, 174, 67/2005, ΣΤΕ Απ. 150, 245, 420/2011). Επειδή δεν προβλέπεται ότι τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού (γνωμοδοτικού οργάνου) μπορούν να συμμετέχουν στη σύνθεση της Εκτελεστικής Επιτροπής (αποφασίζοντος οργάνου), μη νομίμως συμμετέχουν στην Εκτελεστική Επιτροπή ως μέλη της κατά την λήψη απόφασης σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία φυσικά πρόσωπα, τα οποία συμμετείχαν και στην επιτροπή διαγωνισμού κατά τη διατύπωση από αυτή γνώμης.

Με την αριθμ. 75/2013 πράξη του Κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε ότι μη νομίμως συμμετέχουν στην Εκτελεστική Επιτροπή ως μέλη της κατά την λήψη απόφασης σχετικά με την διαγωνιστική διαδικασία φυσικά πρόσωπα, τα οποία συμμετείχαν και στην Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την διατύπωση από αυτή γνώμης (βλ. σχετ. αποφ. VI Τμήμ. Ελ. Συν. 792/2012). Καταλήγοντας το Κλιμάκιο κρίνει μη νόμιμη η δαπάνη, καθόσον η Εκτελεστική Επιτροπή άσκησε χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού, παρακάμπτοντας κατ' ουσία το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού.

Με την αριθμ. 191/2013 πράξη του Κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε ότι η Εκτελεστική Επιτροπή είναι αρμόδια, πλην άλλων, για την εν γένει διεξαγωγή των διαγωνισμών, δηλαδή την κατάρτιση των όρων και τη σύνταξη της διακήρυξης διαγωνισμών τη συγκρότηση των επιτροπών και την κατακύρωση των αποτελεσμάτων αυτών, καθώς και τη σύναψη της οικείας σύμβασης. Στα πλαίσια της

αρμοδιότητας αυτής, η Εκτελεστική Επιτροπή μπορεί να συστήνει επιτροπές από μέλη της, πλην όμως, σε κάθε περίπτωση εξακολουθεί, να έχει και την αποφασιστική αρμοδιότητα κατακύρωσης του αποτελέσματος του κάθε διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με το άρθρο 7 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45), στο οποίο διατυπώνεται η γενική αρχή της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων, τα όργανα της διοίκησης, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, οι οποίες δεν συντρέχουν όταν είναι δυνατόν να δημιουργηθεί εύλογα η υπόνοια ότι έχουν ήδη σχηματισμένη, συνακόλουθα, προεπιλημμένη γνώμη για συγκεκριμένο ζήτημα. Επομένως, δεν επιτρέπεται να μετέχει στη σύνθεση συλλογικού οργάνου, το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, φυσικό πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο, τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον για την έκδοση της πράξης του, όργανο, εκτός αν νόμος ρητά ορίζει το αντίθετο ή αυτό συνάγεται σαφώς από τις διατάξεις που ρυθμίζουν τη συγκεκριμένη περίπτωση (VI Τμ. Ελ.Συν. πράξεις 8/2009, 174, 67/2005, ΣτΕ απ. 150, 245, 420/2011). Κατ' ακολουθίαν αυτών μη νομίμως συμμετέχουν στην Εκτελεστική Επιτροπή ως μέλη της κατά την λήψη απόφασης σχετικά με την διαγωνιστική διαδικασία φυσικά πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν και στην Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την διατύπωση από αυτή γνώμης (βλ. σχετ. αποφ. VI Τμημ. Ελ.Συν. 792/2012). Καταλήγοντας το Κλιμάκιο κρίνει ότι η εντελλόμενη δαπάνη παρίσταται μη νόμιμη, καθόσον η Εκτελεστική Επιτροπή άσκησε χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού, παρακάμπτοντας κατ' ουσία το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού.

Ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί, παρόλα αυτά, ότι η Εκτελεστική Επιτροπή του Συνδέσμου ήταν η μόνη κατά νόμο αρμόδια για την διεξαγωγή και κατακύρωση της επίδικης δημοπρασίας, ασκώντας η ίδια χρέη της επιτροπής διεξαγωγής της δημοπρασίας και όχι η συνιστώμενη από αυτήν επιτροπή υπαλλήλων, δεν κατανοείται ο τρόπος που επηρέασε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας η επιτροπή υπαλλήλων, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην συγκεκριμένη φανερή και προφορική πλειοδοτική δημοπρασία εκδήλωσε ενδιαφέρον και συμμετείχε μόνο ένας διαγωνιζόμενος.

Από τις ανωτέρω διατάξεις, ερμηνευόμενες από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου προκύπτει ότι η Εκτελεστική Επιτροπή του Συνδέσμου για τη διεξαγωγή όλων των διαγωνισμών, σύννομα με την αριθμ. 49/2013 απόφασή της, συγκρότησε επιτροπή δημοπρασίας, αποτελούμενη από υπαλλήλους του Συνδέσμου, αφού προηγούμενα διενεργήθηκε δημόσια κλήρωση, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν. 4024/2011 και της αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21508/4-11-2011 (ΦΕΚ 2540/Β'7-11-2011) Απόφασης του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Επομένως, οι αιτιάσεις της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης ότι δεν έχει ληφθεί νόμιμα η αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, για τους λόγους που μνημονεύονται στην αριθμ. 30060/22-

05-2014 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, δεν βρίσκουν έρεισμα σε διάταξη της κείμενης νομοθεσίας και είναι αντίθετες με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η Εκτελεστική Επιτροπή έπειτα από διαλογική συζήτηση, αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έχοντας υπόψη:

- α) Την περ. ιβ΄ της παρ. 1 και την παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και την παρ. 1 του άρθρου 247 του Ν. 3463/2006.
- β) Τις διατάξεις των άρθρων 225, 238 και 283 του Ν. 3852/2010.
- γ) Την αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου.
- δ) Την αριθμ. 30060/22-05-2014 Απόφαση (ΑΔΑ: ΩΗ10Ρ1Υ-ΗΓΨ) του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.
- ε) Την αριθμ. 45/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου.
- στ) Τη γνωμοδότηση του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Τρυπάνη Ευστρατίου, με Α.Μ. 2844.
- ζ) Την αναγκαιότητα εκποίησης μεταχειρισμένων μαρμάρινων μνημείων.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

A. Αποδέχεται τη γνωμοδότηση του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Τρυπάνη Ευστρατίου.

B. Εγκρίνει την άσκηση προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, κατά της αριθμ. 30060/22-05-2014 απόφασης (ΑΔΑ: ΩΗ10Ρ1Υ-ΗΓΨ) του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία ακυρώνεται η αριθμ. 17/2014 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου Δήμων Δυτικής Θεσσαλονίκης, για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση του δικηγόρου Τρυπάνη Ευστρατίου και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή έλαβε α/α: **46**

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος του Συνδέσμου

Ο Γραμματέας

Τα μέλη

Τελίδης Αναστάσιος
Δημοτικός Σύμβουλος Θεσσαλονίκης

Παζαρλόγλου Θανάσης
ΠΕ Διοικητικός